

**«УТВЕРЖДАЮ»**

**Директор**

**Федерального государственного бюджетного учреждения науки**

**«Институт восточных рукописей**

**Российской академии наук»**

**д.и.н., профессор,**

**член-корреспондент РАН**

**Попова Ирина Федоровна**



**« 08 » 09 2023 г.**

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации по диссертации Се Фэнлин на тему**

**«Роль вузов Дальневосточного региона в развитии**

**советского/российского китаеведения (вторая половина XX – начало**

**XXI в.)», представленной на соискание ученой степени кандидата**

**исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история**

**(исторические науки)**

На современном этапе российско-китайские отношения находятся на уникальном уровне всеобъемлющего взаимодействия в политической, экономической, культурной, военной, дипломатической сферах. Развитие современного стратегического партнерства России и Китая строится на общественно-политических, гуманитарных, научных и просветительских традициях истории российско-китайских отношений, особенно истории и культуры народов РФ и КНР и отечественного китаеведения, ключевую и объединяющую роль в котором играют отечественные китаеведные

исследования, русский и китайский языки и историко-культурный взаимный интерес двух соседних государств, обществ и народов.

Тема диссертационного исследования Се Фэнлин «Роль вузов Дальневосточного региона в развитии советского/российского китаеведения (вторая половина XX – начало XXI в.)», безусловно, является важной и актуальной. Изучение истории развития китаеведения в Дальневосточном регионе России будет способствовать эффективной подготовке и воспитанию специалистов по истории и культуре России в КНР.

Значимость данной темы и направлений исследовательского поиска и осмысления молодого китайского ученого Се Фэнлин определяется изучением накопленного опыта процесса исторического развития китаеведного направления на территории Дальневосточного региона РФ, в частности – в Дальневосточном федеральном университете.

Являясь выпускником двух университетов КНР и Дальневосточного федерального университета, Се Фэнлин в диссертационной работе продемонстрировала высокую исследовательскую культуру и значимый этап педагогической и научной интеграции РФ и КНР.

Как известно, особое геополитическое и социокультурное положение российского Дальневосточного региона и его ведущих академических и университетских центров в тесной интеграции с востоковедческими центрами Санкт-Петербурга, Казани и Москвы играет ключевую роль в системе подготовки кадров в высших учебных заведениях. Следует также отметить, что недостаточная комплексная разработанность научной темы и отсутствие специальных обобщающих исторических исследований по заявленной проблематике определяют новизну и практическую ценность данного диссертационного исследования. В силу указанных обстоятельств изучение опыта вузовского китаеведения, реализованного на Дальнем Востоке России во второй половине XX – начале XXI в., анализ которого

проведен в диссертации Се Фэнлин, является весьма ценным и представляет интерес для научного сообщества России и Китая.

Актуальность и перспективность изучения вузовского китаеведения в современных условиях обусловлены необходимостью обращения к историческому и историко-научному опыту развития образовательной сферы как фактора интеграции полиэтнического, поликонфессионального и поликультурного Дальневосточного региона в образовательную систему СССР/РФ.

Объектом внимания автора является слабо изученный в историческом, историографическом и источниковедческом направлениях сложный и значимый период развития вузовского китаеведения на Дальнем Востоке, в том числе в ДВГУ/ДВФУ во второй половине XX – начале XXI в.

Предложенный автором обзор российской и, что очень важно, китайской историографии изучаемой проблемы подтверждает вывод о необходимости дальнейшего научного осмысления исторического и учебно-методического опыта подготовки китаеведов в условиях становления советской/российской высшей школы и решения задач модернизации РФ и КНР.

Основным методологическим принципом диссертационного исследования являются сложившиеся в отечественной историографии представления об истории востоковедения как особой отрасли исторической науки со своей методикой и источниковой базой; о единстве развития научного и образовательного компонентов востоковедения; об особой роли личности в развитии востоковедения и китаеведения, в частности; о высокой степени влияния на подготовку востоковедов приоритетных для государства задач в области внешней и внутренней политики.

Диссертантом во введении убедительно обоснованы актуальность, цель, задачи, методы и другие ключевые положения диссертационного исследования.

Для раскрытия темы и обоснования выводов в работе соискатель опирается на широкую и разнообразную базу источников. Среди них следует особо выделить законодательные и нормативно-правовые, делопроизводственные материалы, собранные в Текущем архиве Дальневосточного федерального университета (ТА ДВФУ), Российском государственном историческом архиве Дальнего Востока (РГИА ДВ), Архиве Института Конфуция ДВФУ (АИК ДВФУ) и Государственном архиве Приморского края (ГАПК). Обзор источников, произведенный соискателем, позволил автору корректно сформировать проблемную базу и основные направления исследования.

Структура диссертации логична. Состоит из введения, трех основных глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений. В первой главе диссертации «Научно-гуманитарные связи Северо-Восточного Китая с Дальним Востоком России во второй половине XX – начале XXI в.» проанализированы исторические предпосылки и нормативно-правовая база сотрудничества в гуманитарной и научной сферах, выявлена важная роль, которую играли документы, подписанные двумя сторонами во второй половине XX – начале XXI в. Соискатель вполне объективно акцентирует внимание на выводе о том, что взаимодействие в области изучения языков стало одним из наиболее интенсивных направлений гуманитарного сотрудничества в сопредельных районах Китая и России.

Во второй главе «Возрождение вузовского китаеведения во Владивостоке (1960–1980-е гг.): объективная необходимость, исторические условия и первые результаты» автор проводит анализ работы ведущих преподавателей по китаеведному направлению и осуществляемой ими

научно-исследовательской и образовательной деятельности в Дальневосточном университете за период с 60-х по 70-е годы XX столетия. На основе материалов из личных дел студентов показаны их материальное положение, учебная и общественная нагрузка, выделены особенности прохождения производственной практики, в том числе и выезды за рубеж для совершенствования владения китайским и английским языками. Диссертация персонифицирована, и в этом, несомненно, ее сильная сторона.

В третьей главе «Развитие китаеведения в вузах российского Дальнего Востока на рубеже XX–XXI вв.» изучены направления и особенности формирования регионального вузовского китаеведения и его деятельность (конец 1980-х гг. – начало XXI в.) и Института Конфуция в Дальневосточном университете. В рамках авторской периодизации выделены следующие важные этапы подготовки китаеведов и организации научной работы в вузах Дальневосточного региона во второй половине XX – начале XXI в: на первом этапе (с 1962 г. и почти до конца 1980-х гг.) изучение китайского языка концентрировалось во Владивостоке в Дальневосточном госуниверситете. На втором этапе (с конца 1980-х гг.) изучение китайского языка получило новый географический срез: подготовка китаистов начинается в ряде вузов Уссурийска, Благовещенска, Хабаровска и других городов на северо-востоке страны. В средних школах региона формируется «студенческий резерв» китаистов. На третьем этапе (с середины 2000-х гг.) активное распространение китаеведения на Дальнем Востоке связано с появлением и деятельностью Институтов Конфуция в трех дальневосточных вузах: ДВФУ, БГПУ и АмГПУ. Материалы двух параграфов главы основаны на добротной историографической и источниковой базе.

Диссертант осуществила глубокое научное исследование, в котором на основе конкретно-исторического материала (зачастую впервые вводимого в научный оборот) дала развернутый обобщающий материал и сделала объективные выводы о направлениях, этапах, итогах и некоторых особенностях основных составляющих развития китаеведения в ряде вузовских центров Дальневосточного региона России.

Высоко оценивая проделанную автором исследовательскую работу, отмечая структурную логичность и внутреннее единство, объективные результаты которой выносятся на защиту, представим ряд рекомендаций и замечаний:

1. В разделе по историографии российско-китайских отношений следовало бы указать фундаментальные работы профессора Санкт-Петербургского университета Н.А. Самойлова, детально исследующего историю научно-гуманитарных связей между Россией и Китаем.
2. В кратком очерке исторических предпосылок сотрудничества (глава 1, параграф 1) вкралось несколько неточностей. На с. 31 автор пишет, что «Россия отправляла студентов для изучения китайского языка в Гоцзыцзянь, основанную во времена династии Цин и подготовившую большое количество специалистов по китайскому языку и китаеведов». На самом деле в Гоцзыдянь учились только дети маньчжурских и китайских сановников, которые изучали китайские классические тексты для подготовки к государственным экзаменам. До 1864 г. российские студенты направлялись в Пекин в составе Пекинской духовной миссии для изучения китайского, маньчжурского и тибетского языков, а позднее были прикомандированы к Российскому дипломатическому

представительству. Студенты миссии преподавали в Школе русского языка при Палате внешних сношений (Лифаньюань).

3. На этой же странице автор пишет, что «Пионерами российского китаеведения стали преподаватели китайского языка Алексей Леонтьевич Леонтьев и Антон Григорьевич Владыкин». Точнее было бы сказать, что первым преподавателем китайского и маньчжурского языков в России был Илларион Калинович Россохин, организовавший в 1741 г. первую школу при Академии наук в Санкт-Петербурге.
4. Следует обратить внимание на транскрипции некоторых китайских имен: например, на с. 9 диссертант упоминает имя Занг Цзинмин, которое согласно принятой транскрипции следует записывать как Цзан Цзинмин, на сс. 45-46 имя Чен Цзюнь Пу должно быть передано как Чэн Цзюньпу, Пан Хунчен как Пан Хунчэн, Лон Сян как Лун Сян, Джон Сяогуан как Чжун Сяонгуан и др., название уезда Деду следует записывать как уезд Дэду (с. 36).

Однако все эти замечания не меняют в целом положительной оценки диссертации.

Основные результаты исследования представлены в 14 публикациях Се Фэнлин, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук. Все публикации соискателя размещены на онлайн-платформе elibrary.ru. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

**Вывод ведущей организации:**

Диссертация Се Фэнлин на тему: «Роль вузов Дальневосточного региона в развитии советского/российского китаеведения (вторая половина XX – начало XXI в.)» является самостоятельным, обладающим новизной научно-квалификационным исследованием, которое вносит вклад в изучение важной историографической проблемы, истории развития педагогического и научно-образовательного компонента советского/российского китаеведения.

Диссертация отвечает требованиям, сформулированным в пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 18.03.2023 г.), а ее автор, Се Фэнлин, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки).

Отзыв подготовлен Пан Татьяной Александровной кандидатом исторических наук, заведующей отделом Дальнего Востока ИВР РАН, заместителем директора по научной работе ИВР РАН.

Отзыв рассмотрен и единогласно одобрен на заседании отдела Дальнего Востока ИВР РАН, протокол № 2 от «6» сентября 2023 г.

**Сведения о ведущей организации:**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Институт восточных рукописей Российской академии наук»

Адрес организации: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 18

Телефон: +7 (812) 315–87–28

Сайт: [www.orientalstudies.ru](http://www.orientalstudies.ru)

E-mail: [iom.orientalstudies.ru](mailto:iom.orientalstudies.ru)

Подпись  
УДОСТОВЕРЯЮ:

ПОМОЩНИК ДИРЕКТОРА

ГАВРИЛОВА Т. А.

08.09.2023

